

## Člen OSŽ uspěl u Ústavního soudu ČR! Právní pomoc členům OSŽ má své nezastupitelné a prioritní místo v působnosti OSŽ!

**Ústavní soud vyhověl bývalému strojvůdci - členovi OSŽ a dal mu novou šanci na dorovnání starobního důchodu.** Plénum Ústavního soudu dne 14.2.2012 rozhodlo ve věci ústavní stížnosti člena OSŽ proti rozsudku Nejvyššího správního soudu a rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích o stanovení starobního důchodu. Jedná se o problematiku tzv. „slovenských důchodů“.

V Praze, dne 14.2.2012

Bc. Jaroslav Pejša, předseda OSŽ

Člen OSŽ byl od roku 1964 zaměstnancem Československých státních drah jako strojvedoucí, a v roce 1969 byl převeden pod ČSD - Správa Východní dráhy, kde pracoval na stejné pracovní pozici až do roku 1993, kdy rozvázal pracovní poměr dohodou. Následně pak v roce 1993 uzavřel pracovní smlouvu s Českými drahami opět na pracovní pozici strojvůdce. Po dobu svého zaměstnání u ČSD vykonával svoji pracovní činnost strojvůdce na celém území bývalého společného státu.

ČSSZ při vyměřování starobního důchodu jmenovaného považovala dobu zaměstnání do roku 1993 za slovenskou dobu pojištění a za českou dobu pojištění uznala pouze dobu od roku 1993 do roku 2007 a v souladu s nařízením Rady (EHS) 1408/71 pokrátila důchod, jakoby jmenovaný podstatnou část svého zaměstnání vykonával v cizině.

Ústavní soud ČR zaujal názor, že evropské nařízení regulující koordinaci důchodových systémů mezi členskými státy EU nelze vztahovat na zcela specifickou situaci rozpadu československé federace s tím, že dobu zaměstnání pro zaměstnavatele na území dnešní SR nelze zpětně považovat za dobu zaměstnání v cizině. Po celou dobu existence československé federace šlo

o jednotný stát s jednotným systémem sociálního zabezpečení. Současně Ústavní soud ČR prohlásil, že i po vstupu ČR do EU je Ústavní soud ČR vrcholným ochráncem ústavnosti v ČR, a to i v případě excesů ze strany unijních orgánů.

Ústavní soud ČR proto uzavřel, že správní soudy a ČSSZ svými rozhodnutími v dané věci porušily právo jmenovaného na přiměřené hmotné zabezpečení ve stáří, na rovné zacházení a nerespektovaly zákaz diskriminace.